

Reunión del Grupo de Trabajo BIG DATA, INTELIGENCIA ARTIFICIAL, GRUPO S.E.N. (BIGSEN) de la Sociedad Española de Nefrología

Día: Lunes, 26 de septiembre de 2022. Primera y única convocatoria a las 20:00h (virtual)

Unirse a la reunión Zoom:

Tema: Grupo BIGSEN Hora: 26 sept 2022 20:00 Madrid

Unirse a la reunión Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86362987021?pwd=SzVORFYzM1I5dm1mZk1GS0w2L09xUT09>

ID de reunión: 863 6298 7021

Código de acceso: 817804

Asistentes:

Juan Manuel Buades Fuster (Hospital Universitario Son Llàtzer). Vocal

Miguel Hueso Val (Hospital Universitario de Bellvitge). Vocal

José Ibeas López (Corporació Sanitaria Parc Taulí). Secretario

Ignacio Revuelta Vicente (Hospital Clínic de Barcelona). Coordinador

Manuel Benítez Sánchez (Hospital Juan Ramón Jiménez). Vocal

Pedro Jesús Labrador Gómez (Hospital San Pedro de Alcántara). Vocal

Se excusan:

Maria Jose Soler Romeo (Hospital del Mar). Vocal

José María Portolés (Hospital Puerta del Hierro). Vocal

Guillermo Alcalde Bezhold (Hospital Universitario de Araba). Vocal

Roser Torra Balcells (Fundació Puigvert). Vocal

Orden del Día :

1. Lectura y aprobación del **acta** del 22 de marzo de 2021.
2. Plan estratégico BIGSEN (2021-2024)
3. HackaSEN (Hackathon de la SEN) durante el Congreso de Granada
4. Proyecto común sobre la hiperpotasemia (borrador J Ibeas en el Drive)
5. Propuesta de proyecto transversales de diferentes GT, como el TRANSPLANT.AI, Enfermedades Raras, y otros afines en campos de liderazgo de miembros del grupo (ERCA, dialisis, UFAV,...)
6. Ruegos y preguntas

1. Lectura y aprobación del acta del 22 de marzo de 2021.

Se aprueba el acta 22 de marzo de 2021.

2. Plan estratégico BIGSEN (2021-2024)

Se plantea la idea de generar un programa estratégico para los próximos años 3 años. De común acuerdo se reconoce que tras el trabajo hecho toca dar el salto a proyectos de la mayor envergadura. Pero se reconoce también que tendríamos que trabajar más y ser más participativos, así como que tenemos mucho potencial pero que habría que aprovecharlo. Por lo que concluyendo que hay que consolidarse y ser más productivo, habría que crear un plan estratégico. Habría por lo tanto generar una hoja de ruta que permitiría trabajarlo de modo más eficaz. Se discute ampliamente todos los aspectos que debería incluir: financiación, las cargas de trabajo a distribuir entre los miembros del grupo y como deberían gestionarse las nuevas incorporaciones, los datos, los ingenieros y finalmente la necesidad de una hoja de ruta:

Miquel Hueso lo ve bien. Recuerda que hace falta financiación.

Nacho Revuelta comenta que ya hemos comenzado a hablar con empresas, pero la idea sería involucrarlos en el plan estratégico.

Jose Ibeas comenta que tras haber intercambiado impresiones del plan con Avericum, Diaverum, Friat, Amgen, Fresenius, están muy interesados en colaborar. Queda pendiente ver cómo se puede materializar. Recuerda también que no hay que olvidar que el plan estratégico tendría que incluir de algún modo los acuerdos que se crearan con las empresas de acuerdo con la S.E.N.

Nacho Revuelta comenta que conviene trabajar colaborativamente. Inicialmente para los primeros proyectos, la S.E.N. lo aceptaría, y posteriormente si los acuerdos funcionan a mayor escala se podría ir gestionando en función de los resultados. En cualquier caso, convendría crear una hoja de ruta para nuestro grupo que permitiría ser utilizada como un *advisory* para empresas y otros fines similares. Pero en primer lugar habría que constatar el grado de implicación del propio grupo. Es importante evitar que las cargas de trabajo no se asuman por igual. En este sentido recuerda, que hay muchos miembros de la sociedad con interés en formar parte del grupo de trabajo. Por lo que convendría organizarse en este sentido. En Granada propone decidir si se hace una ampliación o reestructuración. Pero insiste en que es importante la aceptación de todos.

Miquel Hueso ve bien la ampliación del grupo y sobre todo si entran miembros con diferentes perfiles. Esta de acuerdo en que el grupo debería de abrirse, pero también convendría ver cómo se organiza el grupo, sobre todo si el grupo crece de un modo importante.

Nacho Revuelta insiste en cualquier caso que estos nuevos miembros potenciales tienen ganas de trabajar.

Miquel Hueso, comparte la opinión de que todo lo que puedan aportar será bienvenido.

Jose Ibeas propone en el caso de que la incorporación de miembros sea significativa, la creación de comités. De este modo se podría estructurar el grupo con el grupo promotor y estos comités con diferentes funciones.

Pedro Jesus Labrador apoya la idea de hacer grupos con los nuevos miembros en función de su perfil o su grado de interés.

Juan Buades, también está de acuerdo. Pero recuerda que lo importante es que por un lado alguien tire del carro y por otro hay que asumir que los miembros podrán ir entrando y saliendo. Pero mientras podrán ir aportando lo que puedan. Pone el ejemplo de él mismo en Nefrolink,

Nacho Revuelta insiste en que la colaboración es importante porque se puede traducir en una colaboración entre centros. Esto podría dar lugar a poder darse soporte en diferentes aspectos como la compartición de datos.

Juan Buades, apoya el comentario de Nacho Revuelta.

Nacho Revuelta, reconoce que, aunque no cree mucho en los registros por sus limitaciones, comenta que desde la ONT se quiere trabajar en ese sentido y que en este contexto podemos contar con ellos. Hace hincapié en cualquier caso que dado que es los registros pueden ser útiles convendría trabajar con ellos.

Jose Ibeas, se hace eco de la idea de Nacho de la importancia de los registros y propone que en algún momento habría que unificar los registros de las diferentes comunidades autónomas para poder trabajar en común y poder rentabilizar la información

Miquel Hueso también comenta que los resultados de su análisis pueden ser dudosos y difíciles de validar, pero en cualquier caso es lo que tenemos.

Jose Ibeas insiste en que convendría ir proponiendo una infraestructura para poder tener los registros cohesionados, aunque no sea una tarea fácil.

Miquel Hueso reflexiona sobre la dificultad de que los ingenieros puedan disponer de tiempo para poder trabajar con ellos.

Jose Ibeas, reconoce la limitación, pero también recuerda que se pueden buscar ingenieros recién graduados o que formen parte de algunos grupos de investigación, para ir creando las infraestructuras iniciales

Nacho por último, para concluir, insiste en la necesidad de que hay que conseguir datos. También reconoce que, aunque la idea sería incorporar ingenieros, estos deberían ser estables. Se tendría que valorar la posibilidad de contratarlos, tema que habría que hablar con la S.E.N. Pero este es un tema de envergadura que requeriría una reflexión. En cualquier caso hay que trazar el camino. Es un buen incentivo. Hay que reconocer que tenemos buenas ideas y les ponemos empeño, pero es muy difícil avanzar. Tendríamos por lo tanto que cambiar la dinámica con una hoja de ruta.

3.- HackaSEN (Hackathon de la SEN) durante el Congreso de Granada

Nacho Revuelta comenta que ha generado mucho ruido, la S.E.N. está interesada y quiere que salga bien. El problema es que si se hace como se hacen habitualmente los hackatones puede ser muy difícil de gestionar con un programa con la densidad como la que suele tener el congreso va a ser difícil encontrar tiempo libre. Hay muchas ponencias, comunicaciones y foros de la industria. Pero en cualquier caso actividades diferentes como esta ha de ser el futuro. Por lo tanto, no podemos tener un hackaton continuo, habría que hacer alguna actividad adaptada al congreso. Por otro lado, debería ser *low cost*.

Tras una tormenta de ideas, se propone crear 3 equipos a competir con un mismo dataset, una pregunta y ver qué equipo la desarrolla del mejor modelo. Se podría dar un premio simbólico. La idea sería hacer un llamamiento para ver quien se une a los 3 grupos. Se tendría que traer ingenieros financiándoles el viaje, hotel y dietas.

La organización ya ha gestionado proporcionarnos el cibercafé donde se realizaría la actividad por los grupos y en el coffe break se podría gestionar un espacio de tiempo de unos 10-15' cada día para que pudiera haber interacción entre los asistentes con los equipos. Sería importante incorporar a la industria, a la S.E.N. y el último día presentar los resultados de los equipos.

Si el dataset contuviese datos reales, sería interesante publicarlo en Nefrología, Por ello es importante intentar asegurar el éxito previamente. Se reflexiona sobre la idea de que sería importante que se fuera trabajando con los datos con los ingenieros previamente.

Pedro Jesus Labarador también reconoce en que el congreso está muy apretado y que va a ser difícil hace un hackaton clásico.

Jose Ibeas y Nacho Revuelta, por ese motivo insisten en la idea es trabajar los datos durante ese mes previo al congreso.

Se propone la idea de preparar un llamamiento vía S.E.N. La organización nos gestiona el cibercafé, logos y señalética. La S.E.N. propone que AstraZeneca podría colaborar, pero la idea sería también colaborar con varios laboratorios. Se reconoce que es difícil la financiación, pero hay que intentarlo. Se gestionará entonces las diferentes propuestas que haya con la industria. Se deja claro así mismo, que se mantendrá la independencia de la actividad respecto a la industria.

Pedro Jesus Labrador comenta que se agradece la participación de AstraZeneca, pero convendría evitar posturas de exclusividad.

Se concluye entonces en que una vez se dispone del cibercafé sin costo, nos encargaríamos de gestionar la financiación con las empresas junto con la S.E.N. La idea sería partir de un importe por empresa razonable, como 2000 euros.

Jose Ibeas y Miquel Hueso reflexionan sobre las necesidades de infraestructura del hackaton. Miquel propone utilizar la infraestructura de una empresa grande y con experiencia. Pone el ejemplo de Dedalus. Jose resalta la importancia de conseguir un buen dataset, ingenieros y crear buenos equipos multidisciplinarios entre nefrólogos e ingenieros.

Nacho Revuelta reflexiona sobre los inconvenientes que puede tener una gran empresa para una actividad como la que queremos gestionar.

Manuel Benitez comenta la posibilidad de pedir datos a alguna multinacional de diálisis

Nacho Revuelta hablara con Fresenius para explorar la posibilidad de conseguir datos.

Manuel Benítez insiste en valorar una infraestructura grande como Dedalus,

Nacho Revuelta finalmente concluye en proponer la creación de 3 equipos que tengan un ingeniero que se encargaría de gestionar y conducir el hackaton para poder llamar la atención de los asistentes hacia nuestro grupo y actividades.

Se acepta la proposición de explorar la colaboración con Dedalus

Se concluye por lo tanto en la realización de un hackaton con 3 equipos que saldrían del propio grupo de trabajo con un ingeniero incorporado y que tendrían la actividad durante 2 dias del congreso con un dataset sobre el que se trabajaría previamente para durante el congreso interaccionar con los asistentes que previamente se incorporarían repartidos en los 3 grupos.

4- Proyecto común sobre la hiperpotasemia (borrador J Ibeas en el Drive)

Por falta de tiempo, se pospone para la siguiente reunión.

5- Propuesta de proyecto transversales de diferentes GT, como el TRANSPLANT.AI, Enfermedades Raras, y otros afines en campos de liderazgo de miembros del grupo (ERCA, diálisis, UFAV,...)

Por falta de tiempo, se pospone para la siguiente reunión.

6- Ruegos y preguntas

No hay ruegos ni preguntas.

Nacho Revuelta aporta una ultima reflexión en el sentido de la desigual implicación del grupo y que convendría incorporar miembros que ayudasen a incrementar la motivación.

Sin más comentarios y/o participaciones se da por finalizada la reunión.

José Ibeas López (y en nombre de Ignacio Revuelta Vicente)

Secretario y Coordinador del Grupo de Trabajo BIGSEN de la Sociedad Española de Nefrología

26 de septiembre de 2022